

Traité Briand-Kellog

En 1928, le traité Briand-Kellog (des noms du ministre des Affaires étrangères de la France et du Secrétaire d'État des É.-U.), ratifié par 44 pays, met la guerre hors-la-loi. C'était une vaine tentative d'imposer l'arbitrage des conflits entre les États tout comme la création de la Société des Nations (précurseur de l'ONU) au sortir de la première guerre, à l'instigation du président des USA, Woodrow Wilson.

Convention de Genève :

(adoptée en 1864 et renouvelée en 1949) échoue à «civiliser» les pratiques de la guerre. Personne n'a trouvé la voie pour réaliser le *Projet de paix perpétuelle* (1795) prôné par le philosophe Emmanuel Kant.

Croix-Rouge Créée en 1863, elle tente d'imposer les droits humains fondamentaux en respectant trois principes universels : obligation de soigner les blessés sans distinction de nationalité; neutralité (inviolabilité) du personnel et des établissements sanitaires; reconnaissance du signe distinctif de la croix rouge sur fond blanc.

Paix de Dieu Dans le Sud de la France, le concile de Charroux, en 989-990, instaure le serment de la «paix de Dieu», un engagement de respecter le droit d'asile, de protéger les pauvres, les femmes, les vieillards et les enfants et de ne pas s'en prendre aux gens d'église. Les conciles régionaux de paix ont réussi à pacifier une bonne partie de l'Europe ravagée par les seigneurs, y imposant la Trêve de Dieu.

Pax Romana Après sa victoire à Actium (—29) contre l'Égypte, l'empereur Auguste, pour marquer l'instauration de la paix à Rome, ferme les portes du temple de Janus. Elles ne l'avaient pas été depuis —241.

Madeleine Parent dénonce

UN PLAN DE CONQUÊTE MONDIALE

Après l'Irak, la militante pacifiste voit les États-Unis conquérir tout le Moyen-Orient et imposer leur loi au monde entier. Les peuples n'auront d'autre choix que la révolte.

PAR JULIE ROY | PHOTO BENOIT AQUIN

DES MILLIONS DE MANIFESTANTS opposés à la guerre «préventive» en Irak ont formé un mouvement pacifiste sans pareil contre un nouvel ordre international brutal, dictatorial, qui enveloppe la planète d'un voile de noirceur comme jamais depuis la Deuxième guerre mondiale. George W. Bush et ses faucons ont avoué candidement qu'ils n'avaient pas de preuves sur les supposées armes de destruction massives (ADM) de Saddam Hussein. Ils ont admis avoir menti et manipulé l'opinion publique pour atteindre leur cible.

Madeleine Parent, à 85 ans, n'a pas rangé ses armes pour dénoncer l'obscurantisme qui s'est abattu sur ce début de XXI^e siècle. «D'abord, il faut dire que ni Ben Laden ni Saddam Hussein ne sont des hommes à soutenir. Ce sont des bêtes qui ont leurs propres raisons d'agir comme ils l'ont fait. Mais que les Américains se servent de leurs agissements pour se lancer à la conquête du monde, c'est une autre chose que l'on doit condamner», lance-t-

elle. «Bush a mêlé le terroriste Ben Laden et le dictateur Hussein dans l'esprit du public américain pour servir sa propagande. Il a associé Hussein à la responsabilité des attentats du 11 septembre et beaucoup de gens ont compris que c'était la même chose, alors que ça ne l'est pas», précise M^{me} Parent.

Une ère d'obscurantisme

L'utilisation de la peur et l'emploi abusif du terme terroriste ont déjà trop servi la propagande américaine : «Il faut s'attaquer à l'utilisation qu'ils font de ce terme-là, dit-elle. Aujourd'hui ce n'est plus la chasse aux communistes, c'est devenu la chasse aux terroristes, et tout est bon pour qualifier de terroristes ceux qui se trouvent sur leur chemin. Combien de personnes aux États-Unis, aux noms à consonance arabe, sont détenues sans raison et sans pouvoir



PHOTO BENOIT AQUIN POUR RECTO VERSO

voir leur avocat ou leur famille?», interroge la syndicaliste qui a vécu personnellement les affres des chasses aux sorcières à l'ère duplessiste. «La raison invoquée par Hitler, c'était la chasse aux Juifs et aux communistes. Maintenant on parle de chasse aux terroristes», rappelle-t-elle. «Bush, c'est le Goebbels* du temps de Hitler», tranche-t-elle. *(Goebbels : ministre nazi de l'Information et de la Propagande, puis responsable de la guerre totale en 1945.)

Le nom de terroriste a été utilisé abusivement pour tromper le peuple américain et camoufler un hold-up sur le pétrole irakien planifié dans la première phase d'un plan stratégique plus large. «Ils sont par-

Pour faire taire l'opposition, la chasse aux terroristes a remplacé la chasse aux communistes.

tis à la conquête du monde pour leur empire. C'est le retour aux grands empires bâtis sur le dos des peuples», résume Madeleine Parent, syndicaliste, féministe et militante pacifiste depuis les années 1930. Ce n'est pas qu'à la conquête de l'Irak et de son pétrole que Bush et Blair se sont lancés, mais de l'ensemble des pays arabes, analyse M^{me} Parent. «Le vol du pétrole de l'Irak (2^e producteur mondial), c'était l'objectif de la guerre. L'Irak est le voisin de l'Arabie saoudite (1^{er} producteur) et de plusieurs autres pays producteurs de pétrole. Ça veut dire que les États-Unis auront une influence beaucoup plus forte sur la politique saoudienne et des autres pays membres de l'OPEP.»

Des ambitions démesurées

Mais là ne s'arrêteraient pas les prétentions des faucons, selon la militante retraitée du mouvement syndical en 1983, mais toujours très active, qui prenait la parole devant les 25 000 manifestants ayant répondu à l'appel du collectif Échec à la guerre, le 18 janvier 2003. «Ils veulent contrôler tout le Moyen-Orient. Ils ont déjà déclaré que la Syrie est une menace à la paix du monde, reprend M^{me} Parent. Le scénario contre l'Irak est déjà enclenché pour se répéter en Syrie. Si la Syrie est envahie et contrôlée, l'Iran va y passer. Ils n'en parlent pas, mais c'est ça. Là où il y a du pétrole, Bush veut être le maître».

En fait, les ambitions américaines sont démesurées. «Les États-Unis sont les mieux armés du monde, et de beaucoup», insiste M^{me} Parent. Elle avertit : «Bush, c'est l'empereur du XXI^e siècle. Comme de raison, il n'a pas le sens de l'histoire. Il ne sait pas que tous les grands empires ont péri. C'est horrible. C'est la force brutale avec une ignorance crasse, et toutes les munitions imaginables».

Maintenant que l'invasion anglo-américaine a réussi en Irak, que reste-t-il des mouvements d'opposition pacifiste? Dans la situation actuelle, le renoncement serait la pire des options. Ce n'est pas le moment d'un repli, d'autant plus que les agresseurs viennent de fournir de sérieux motifs de crainte à tous leurs opposants. Maintenant, «tout comme ils ont mêlé Saddam Hussein au terrorisme, ils parlent de terrorisme en Iran, alors que le président Khatami a combattu les intégristes en Iran et continue de faire un travail extraordinaire. Mais les Américains veulent trop contrôler l'Iran pour se rendre compte que, ►